



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Evaluační zpráva

**Mid-term evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje
MAS Rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z.s.**

Datum zpracování červen 2019

Verze 1.0

Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD	16
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	17
Zdroje dat/informací	23
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	23
Odpovědi na evaluační podotázky	23
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	24
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	24
Zdroje dat/informací	24
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	25
Odpovědi na evaluační podotázky	25
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	26
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	27
Zdroje dat/informací	27
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	27
Odpovědi na evaluační podotázky	27
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	28
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?	28
Zdroje dat/informací	29
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	29
Odpovědi na evaluační podotázky	29
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	30
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	30
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	31
Zdroje dat/informací	31
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	31
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení	32
Odpovědi na evaluační podotázky	32
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	32

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	32
Zdroje dat/informací	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	33
Odpovědi na evaluační podotázky	35
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	35
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	35
Zdroje dat/informací	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	35
Odpovědi na evaluační podotázky	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	36
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	36
Zdroje dat/informací	36
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	37
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	37
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	37
Zdroje dat/informací	37
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	37
Odpovědi na evaluační podotázky	38
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	38
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	38
Zdroje dat/informací	38
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	38
Odpovědi na evaluační podotázky	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	39
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	40
Zdroje dat/informací	40
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	40
Odpovědi na evaluační podotázky	40
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	41
3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS KPZ	42
3.1 Evaluační postup	42
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace	43
1.3 Klíčové závěry a poznatky	44

Seznam tabulek

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev.....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí	11
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů	13
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost	14

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OP	- Operační program
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Rozvoj Kladenska a Praha-západ (dále jen MAS KPZ) je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS KPZ, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP¹.

MAS KPZ provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS KPZ v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS KPZ.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
 - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Rozvoj Kladenska a Prahy-západ, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro území MAS KPZ pro období 2014 - 2020.

¹ Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS KPZ provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS KPZ podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Filip Uhlíř	Vedoucí realizace SCLLD (kancelář MAS)
Přemysl Růžička	Manažer realizace SCLLD (kancelář MAS)
Stanislava Menclová	Manažer realizace SCLLD (kancelář MAS)

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS KPZ se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),
- Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.

3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS KPZ využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů² a záznamů³ MAS (např.

² Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

³ Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).

Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),

- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvam MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

Hodnocené procesy

MAS KPZ hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá moderních forem ukládání dokumentů – sdílené disky atp. MAS provádí kontrolu dokumentů především v souvislosti s přípravou a realizací výzev MAS. MAS získává aktuální informace především na Platformách (PRV, IROP), které organizuje KS MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Velmi častá aktualizace dokumentů znamená v mnoha případech zásah do již započatých procesů – např. aktualizace pravidel při přípravě výzev MAS. Tyto změny zatěžují jak administrativní kapacity MAS, tak kapacity projektových manažerů na CRR, neboť se musí vracet k již uzavřeným dokumentům 	<ul style="list-style-type: none"> Důsledně sledovat změny a aktualizovat interní dokumenty MAS.
Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá vzorů, které jsou k daným výzvám relevantní. MAS dále využívá kolegiální výpomoci jiných MS. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)	<ul style="list-style-type: none"> MAS postupuje dle schválené strategie CLLD. MAS během přípravy výzvy konzultuje s RO a dále s MAS ze Středočeského kraje. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> •
Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS	<ul style="list-style-type: none"> Proces schvalování výzev orgány MAS bez problému. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> •
Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci	<ul style="list-style-type: none"> Příprava dle aktuálních vzorů. Proces schvalování bez problému. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none"> •

1. Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>			
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	<ul style="list-style-type: none"> MAS využívá všechny obvyklé formy komunikace (e-mail, telefon, osobní setkávání, pořádání seminářů atd.) 	<ul style="list-style-type: none"> Negativem je, že žadatelé a další partneři MAS nereflktují e-mailovou komunikaci. Dochází tak ze strany žadatelů a dalších partnerů k pocitu malé informovanosti ze strany MAS. 	<ul style="list-style-type: none"> Zaměřit se na osobní komunikaci formou osobních setkání nebo na komunikaci prostřednictvím telefonů.
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	<ul style="list-style-type: none"> Ve většině případů rychlá a bezproblémová komunikace s ŘO. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none">

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:

1. Nastavit systém důsledného monitoringu změn a aktualizace všech dokumentů MAS.
2. Pokračovat v efektivní komunikaci s žadateli a posílit osobní formy komunikace.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF	<ul style="list-style-type: none"> MAS čerpá potřebné informace od NS a KS MAS. MAS KPZ k termínu evaluace nevyhlásila žádnou výzvu. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none">
Školení	<ul style="list-style-type: none"> Povinné v případě MS. MAS obdržela přístupy do systému. 	<ul style="list-style-type: none"> Školení mělo pouze informativní charakter bez dopadů do praxe. Nutné si systém osvojit. 	<ul style="list-style-type: none"> Ideálním řešením je pracovat v MS/PF pod dohledem zkušeného pracovníka a postupně se učit jak oba systémy fungují.
Zadání výzvy do MS/PF	<ul style="list-style-type: none"> Vždy ochotná spolupráce ze strany MAS ze Středočeského kraje. 	<ul style="list-style-type: none"> Složitost. Častá nefunkčnost systému MS. Přidělování rolí má vliv na rychlost systému. 	<ul style="list-style-type: none"> Obrnit se dostatečnou dávkou trpělivosti.
Provádění změn ve výzvách	<ul style="list-style-type: none"> Nerelevantní z důvodu nevyhlášení výzvy 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Příprava a realizace semináře pro žadatele	<ul style="list-style-type: none"> MAS k datu evaluace nepořádala žádný seminář pro žadatele. 	<ul style="list-style-type: none"> Nezjištěna 	<ul style="list-style-type: none">
Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)	<ul style="list-style-type: none"> I když MAS nevyhlásila žádnou výzvu, žadatelé se na ni obrací s obecnými dotazy. 	<ul style="list-style-type: none"> MAS díky dotazům podněcuje území k činnosti. 	<ul style="list-style-type: none">
Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nevyhlásila žádnou výzvu PRV. 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">
Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)	<ul style="list-style-type: none"> MAS nevyhlásila žádnou výzvu PRV. MAS předpokládá informování běžnými způsoby komunikace. Počítá s vydáváním a Avíza výzev. Všechny 	<ul style="list-style-type: none"> 	<ul style="list-style-type: none">

	informace budou dostupné na stránkách MAS.		
--	--	--	--

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:

1. Proces vyhlašování výzev a příjmu žádostí probíhá prakticky výlučně přes systémy MS A PF, proto bude nutná velmi dobrá znalost obou těchto prostředí. MAS důkladně sleduje vydávání nových metodických podkladů či případných změn a aktualizací. Zároveň je třeba důkladně informovat žadatele o všech procesech, které jsou s vyhlášením výzev spojeny.
2. Informování o výzvách probíhá především prostřednictvím moderních technologií. Bohužel přehlcená e-mailová komunikace znamená, že žadatelé na tuto formu komunikace ne vždy reagují. Je nutné se tedy zaměřit na další, především, osobní formy komunikace.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Nerelevantní v souvislosti s hodnocením. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •

závěrečného kontrolního listu a zápisu)			
Vyřizování přezkumného řízení	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo. 	•	•
Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo. 	•	•
Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo. 	•	•
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	<ul style="list-style-type: none"> • Na MAS zatím neproběhlo. 	•	•

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

1. MAS zatím nemá žádné zkušenosti s hodnocením žádostí a výběrem projektů. MAS počítá s tím, že nebude problém postupovat dle interních postupů MAS a dle dalších relevantních dokumentů. MAS bude čerpat ze zkušeností dalších MAS a bude taktéž využívat podporu ze strany NS MAS.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Veškeré informace zveřejňovány na webu MAS. Pozvánky, informace o výzvách apod. kromě webu rozesílány e-mailem. 	<ul style="list-style-type: none"> • Převážně využívány internetové komunikační nástroje. 	<ul style="list-style-type: none"> • Více se zaměřit na osobní formy komunikace.
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Tato činnost na MAS neprobíhá. 	<ul style="list-style-type: none"> • 	<ul style="list-style-type: none"> •
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Uveřejňování všech aktualit a informací v nejbližším možném termínu. Téměř nulové náklady. 	<ul style="list-style-type: none"> • Malý dopad takové formy komunikace. 	<ul style="list-style-type: none"> • Více se zaměřit na osobní formy komunikace.
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	<ul style="list-style-type: none"> • Pravidelná komunikace s potenciálními žadateli, kteří jsou v kontaktu s MAS. Předávání informací starostům, zájmovým spolkům. 	<ul style="list-style-type: none"> • Stále mnoho lokálních podniků, podnikatelů, obcí, kteří nejsou prakticky vůbec v kontaktu s MAS, případně jen velmi ojediněle, díky tomu dochází k nedostatku informací u těchto aktérů. 	<ul style="list-style-type: none"> • Organizovat pravidelná setkání se starosty na území MAS např.: Snídaně se starosty, kteří mohou předávat informace v rámci své obce.

Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):

1. MAS komunikuje běžnými způsoby. MAS si je vědoma malého dopadu komunikace prostřednictvím webových stránek /ať už vlastních nebo obecních). MAS se musí snažit o častější osobní komunikaci.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS KPZ
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS KPZ s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS KPZ vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS KPZ ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS KPZ ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

Při hodnocení této oblasti se MAS KPZ zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza

- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce atd.) a záznamů**
2. **→ jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →**
3. **projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →**
4. **zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →**
5. **formulace odpovědí na podotázky →**
6. **syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →**
7. **identifikace hlavních zjištění →**
8. **vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.**

EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Tabulka 6 – Intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Silná stránka	Slabá stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
<p>Mladé obyvatelstvo – nízký průměrný index stáří i průměrný věk ve srovnání s průměrem ČR</p> <p>Kladný přirozený a migrační přírůstek v MAS</p> <p>Srovnatelná vzdělanostní struktura obyvatelstva s průměrem ČR</p>	<p>Absence reálných dat o obyvatelích MAS</p> <p>Vysoký počet obyvatel, kteří nemají trvalý pobyt v obcích MAS</p>	<p>Stěhování nových obyvatel se zájmem o zapojení do života obce a věnujících se občanským aktivitám.</p>	<p>Rychlý nárůst obyvatelstva na území MAS může způsobit nedostatečné zajištění základních služeb</p>	<p>Vysoký počet obyvatel, kteří nemají trvalý pobyt na území / Podnikání zájmu obyvatel o změnu trvalého bydliště</p>	<p>Opatření CLLD 2.1.1: Řešení dopravní bezpečnosti</p>	<p>SC 1.2: Zlepšit dostupnost veřejných služeb a rozvinout společenský, kulturní a sportovní život v obcích SC 1.3: Zlepšit technickou infrastrukturu a bezpečnost v obcích</p> <p>SC 2.1: Zvýšit dopravní bezpečnost, omezit dopravní zátěž a negativní efekty dopravy</p> <p>SC 2.2: Zkvalitnit dopravní infrastrukturu a dopravní obslužnost obcí</p> <p>SC 3.1: Zlepšit fungování podnikání v regionu</p> <p>SC 4.1: Zlepšit stav krajiny</p> <p>SC 5.1: Zvýšit koordinaci rozvoje a spolupráci obcí SC 5.2: Posílit participaci obyvatel</p>
<p>Dostatečný počet školských zařízení (vzhledem k počtu obyvatelstva na území)</p>	<p>Chybějící mateřské školy v některých obcích</p> <p>Nedostatečná kapacita mateřských škol</p>	<p>Posílení možností financování zlepšení vybavení škol a jejich technického stavu</p>	<p>Zhoršení podmínek pro financování a provoz malých škol</p>	<p>Chybějící mateřské školy v některých obcích či jejich nedostatečná kapacita / Rozšíření kapacity stávajících MŠ či budování nových školek v obcích,</p>	<p>Opatření CLLD 1.1.1: Zvyšování kvality mateřských a základních škol</p>	<p>SC 1.1: Zkvalitnit podmínky pro vzdělávání SC 1.2: Zlepšit dostupnost veřejných služeb a rozvinout společenský, kulturní a sportovní život v obcích</p>

				kde je to dlouhodobě udržitelné		SC 5.1: Zvýšit koordinaci rozvoje a spolupráci obcí
Většina škol je v dobrém stavu, prošla rekonstrukcí	Špatný technický stav a vybavenost škol	Posílení možností financování zlepšení vybavení škol a jejich technického stavu	Zhoršení podmínek pro financování a provoz malých škol	Špatný technický stav a vybavenost škol / Zlepšování technického stavu (rekonstrukce) a vybavenosti škol	Opatření CLLD 1.1.1: Zvyšování kvality mateřských a základních škol	SC 1.1: Zkvalitnit podmínky pro vzdělávání
Dobrá dopravní poloha Přímé napojení na dálniční síť Relativně dobrá dopravní obslužnost většiny obcí	Chybějící chodníky podél komunikací	Zvýšení finanční podpory na dostavbu a rekonstrukci technické infrastruktury (na evropské, státní a krajské úrovni)	Postupně nedostačující kapacita technické infrastruktury v důsledku rezidenční a komerční suburbanizace	Chybějící chodníky podél komunikací / Vybudování chodníků v místech, kde je ohrožena bezpečnost chodců	Opatření CLLD 2.1.1: Řešení dopravní bezpečnosti	SC 2.1: Zvýšit dopravní bezpečnost, omezit dopravní zátěž a negativní efekty dopravy SC 2.2: Zkvalitnit dopravní infrastrukturu a dopravní obslužnost obcí
Dobrá dopravní poloha Přímé napojení na dálniční síť Relativně dobrá dopravní obslužnost většiny obcí	Nebezpečná místa pro cyklo dopravu	Rozvoj cyklistické dopravy, zkvalitnění infrastruktury pro cestovní ruch	Postupně nedostačující kapacita technické infrastruktury v důsledku rezidenční a komerční suburbanizace	Nebezpečná místa pro cyklo dopravu / Dobudování cyklostezek	Opatření CLLD 2.2.1: Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras pro dopravu obyvatel	SC 2.1: Zvýšit dopravní bezpečnost, omezit dopravní zátěž a negativní efekty dopravy SC 2.2: Zkvalitnit dopravní infrastrukturu a dopravní obslužnost obcí
Dobrá dopravní poloha Přímé napojení na dálniční síť Relativně dobrá dopravní	Nevyhovující stav některých komunikací Nedostatečný počet bezpečnostních prvků	Zvýšení finanční podpory na dostavbu a rekonstrukci technické infrastruktury (na evropské,	Postupně nedostačující kapacita technické infrastruktury v důsledku rezidenční a	Nedostatečný počet bezpečnostních prvků / Zvýšit počet bezpečnostních prvků na komunikacích	Opatření CLLD 2.1.1: Řešení dopravní bezpečnosti	SC 2.1: Zvýšit dopravní bezpečnost, omezit dopravní zátěž a negativní efekty dopravy

obslužnost většiny obcí		státní a krajské úrovni)	komerční suburbanizace			
Nízká míra nezaměstnanosti	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS	Vyšší podpora vzniku pracovních příležitostí v místě bydliště Akcelerace hospodářského růstu České republiky a s tím související pozitiva pro region	Odchod zaměstnavatelů s nižší přidanou hodnotou ve službách dále na Východ	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS / Vytváření podmínek pro příchod investorů do méně rozvinuté části MAS	Opatření CLLD 3.1.1: Posílení konkurenceschopnosti zemědělského podnikání Opatření CLLD 3.1.2: Rozvoj podmínek pro podnikání Opatření CLLD 3.1.3:	SC 3.1: Zlepšit fungování podnikání v regionu SC 5.1: Zvýšit koordinaci rozvoje a spolupráci obcí
Všechny obce vybavené veřejným vodovodem a kanalizací, jsou též plynofikovány	Nevyhovující stav částí kanalizací zhruba ve třetině obcí	Vytvoření podmínek pro zatravnění a zalesnění vhodných ploch pro snížení rizika eroze, šíření hluku a zvýšení ekologické stability území	Extrémní výkyvy počasí Eroze půdy	Nízký podíl ekologicky stabilních ploch / Zvyšování podílu ekologicky stabilních ploch, posílení šetrných forem hospodaření	Opatření CLLD 4.1.3: Zemědělská infrastruktura	SC 4.1: Zlepšit stav krajiny SC 4.2: Omezit negativní působení lidské činnosti
		Vytvoření podmínek pro zatravnění a zalesnění vhodných ploch pro snížení rizika eroze, šíření hluku a zvýšení ekologické stability území	Extrémní výkyvy počasí Eroze půdy	Riziko povodní a nedostatečné zadržování vody v krajině / Úprava koryt vodních toků a nádrží proti záplavám	Opatření CLLD 4.1.3: Zemědělská infrastruktura	SC 4.1: Zlepšit stav krajiny

		Vytvoření podmínek pro zatravnění a zalesnění vhodných ploch pro snížení rizika eroze, šíření hluku a zvýšení ekologické stability území	Extrémní výkyvy počasí Eroze půdy	Nedostatek zeleně v intravilánu i extravilánu obcí / Zvýšení ploch zeleně v krajině	Opatření CLLD 4.1.3: Zemědělská infrastruktura	SC 4.1: Zlepšit stav krajiny
Nízká míra nezaměstnanosti	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS	Vyšší podpora vzniku pracovních příležitostí v místě bydliště Akcelerace hospodářského růstu České republiky a s tím související pozitivita pro region	Odchod zaměstnavatelů s nižší přidanou hodnotou ve službách dále na Východ	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS / Vytváření podmínek pro příchod investorů do méně rozvinuté části MAS	Opatření CLLD 3.1.1: Posílení konkurenceschopnosti zemědělského podnikání Opatření CLLD 3.1.2: Rozvoj podmínek pro podnikání Opatření CLLD 4.1.3: Zemědělská infrastruktura	SC 3.1: Zlepšit fungování podnikání v regionu SC 4.1: Zlepšit stav krajiny
Nízká míra nezaměstnanosti	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS	Vyšší podpora vzniku pracovních příležitostí v místě bydliště Akcelerace hospodářského růstu České republiky a s tím související	Odchod zaměstnavatelů s nižší přidanou hodnotou ve službách dále na Východ	Výrazný rozdíl v nezaměstnanosti mezi západní a východní polovinou MAS / Vytváření podmínek pro příchod investorů do méně rozvinuté části MAS	Opatření CLLD 3.1.5: Posílení kooperace podniků	SC 3.1: Zlepšit fungování podnikání v regionu

		pozitiva pro region				
--	--	---------------------	--	--	--	--

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS KPZ

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)		7,33%	6,01%	4,99%	3,66%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	3 821	3 820	3 913	3 804	3 968
Dokončené byty celkem	249	113	90	154	
Trvalé travní porosty (ha)	362,36	361,81	352,21	351,47	352,52
Zemědělská půda (ha)	8 081,98	8 068,23	8 046,25	8 023,64	7 965,16
Lesní pozemky (ha)	1 111,73	1 111,78	1 111,49	1 111,45	1 111,18
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	335,02	337,84	346,56	352,81	357,47
Celková rozloha MAS (ha)	10 866,71	10 866,14	10 866,53	10 865,92	10 864,42
Počet obcí v území MAS	16	16	16	16	16
Celkový počet obyvatel MAS	24 545	24 981	25 451	25 861	26 263

Pozn.: Zdrojem dat je zejména soubor dat „Soubor dat ČSÚ pro MAS“

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?
<p>Odpověď:</p> <p>Nejvýraznější změnou, dopadající na území MAS, potažmo celou Českou republiku, je pokles nezaměstnanosti. Území MAS KPZ i nadále patří k regionům s malou mírou nezaměstnanosti v rámci ČR. Poloha MAS v blízkosti Prahy je určujícím faktorem, který největší měrou působí na vývoj MAS. Nadále platí trend, kdy dochází k nárůstu počtu především mladých obyvatel v některých obcích MAS (Pražský prstenec). Z diskuse FG vyplynulo, že materiální vybavení školských zařízení již není obecným problémem regionu, přesto je stále značná poptávka po zvyšování úrovně vybavenosti školských zařízení. Tato poptávka je tlačena především konkurencí městských škol (Praha, Kladno).</p> <p>Slabé stránky se výrazně nezměnili. Dle závěrů FG není nadále možné některé slabé stránky přímo ovlivňovat – dopravní zátěž, rychlý rozvoj území a nedostatečná infrastruktura atd. Ekonomický růst a stálý přírůstek obyvatelstva dále zvyšuje ceny nemovitostí v regionu a působí negativně na stávající infrastrukturu, která kapacitně nestačí. Vzhledem k probíhající suburbanizaci v okolí Prahy je v některých obcích novým problémem nedostatečná kapacita škol a občanské vybavenosti obecně.</p>
B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?
<p>Odpověď:</p> <p>Příležitosti mající skutečný nebo potenciální vliv na realizaci programových rámců se v zásadě nezměnili. Ty hlavní jsou spojeny s polohou MAS – blízkost Prahy.</p> <p>Jednou z hrozeb, která by mohla mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích je narůstající administrativní zátěž, která může ohrozit více Opatření/Fichí. Žadatelé, kteří již mají zkušenost s podáváním dotačních žádostí, se často rozhodují, zda mají i nadále podstupovat administrativní a kontrolní maraton, který se místo zjednodušení spíše více komplikuje.</p> <p>Další hrozbou může být ekonomický vývoj v následujících letech, kdy již nyní dochází k poklesu ekonomiky jak v České republice, tak i okolních zemích. Vzhledem k charakteru území MAS KPZ (blízkost Prahy) se očekává, že nepříznivý ekonomický vývoj, by měl vážné dopady do území MAS.</p>
B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?
<p>Odpověď:</p> <p>Většina uvedených rizik a opatření uvedených v Analýze rizik je stále platná, můžeme však konstatovat, že v některých případech se změnila jejich pravděpodobnost nebo závažnost.</p>

Klíčová zjištění:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Z hlediska silných a slabých stránek došlo v regionu ke změnám v oblasti vybavení škol, kdy již není problémem regionu špatné vybavení obecně, ale pouze v některých menších školách. 2. Hlavní hrozbou, která může ovlivnit budoucí realizaci Opatření/Fichí, vidí FG v narůstající administrativní zátěži pro potenciální žadatele. Další hrozbou, která nemusí mít přímý dopad na realizaci projektů, ale spíše celkově na rozvoj regionu je případné zpomalení národní/celosvětové ekonomiky. 3. V případě Analýzy rizik, nejsou shledány výraznější změny. Co se týče nových rizik, která by mohla ohrozit realizace Programových rámců, patří sem již výše zmiňovaná administrativní zátěž.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?		
Odpověď:		
<p>Východiska pro realizaci SCLLD se dají stále považovat za relevantní. Nedá se říci, že by některé slabé stránky nebo hrozby přestali existovat, spíše došlo k jejich transformaci. Pokud slabou stránkou MAS byla nedostatečná vybavenost škol, způsobená především malými investicemi do této oblasti, tak nyní je tato slabá stránka relevantní kvůli nutnosti stále školy modernizovat z důvodu jejich konkurenceschopnosti. Takto se dá přistoupit i k dalším závěrům původní SWOT analýzy. Problematicky taktéž působí fakt, že od uplynutí zpracování strategie do dnešních dnů uplynulo mnoho času a je již tedy v některých ohledech poněkud zastaralá. Jako všeobecná hrozba a slabá stránka ovlivňující celý proces realizace SCLLD se ukazuje narůstající administrativní zátěž, s kterou bude nutné počítat jak do konce tohoto období, tak i v tom příštím. Právě dlouhé administrativní procesy schvalování různých dokumentů a postupů posunuly plánovaný harmonogram realizace strategie, který se v roce 2019 a dalších letech bude muset „dohánět“.</p>		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Navrhnout změny SCLLD dle zjištění v EZ	31. 12. 20119	Vedoucí pracovník SCLLD

EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.

MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

Odpovědi na evaluační podotázky

B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?

Odpověď:

Specifický cíl 1.1: Zkvalitnit podmínky pro vzdělávání

Opatření CLLD 1.1.1 – Zvyšování kvality mateřských a základních škol

Tento cíl je stále aktuální. Neustálý nárůst počtu obyvatel a velká konkurence městských škol klade nové nároky na vybavenost školských zařízení. Realizace opatření podporujících jejich infrastrukturu povede k částečnému zmírnění těchto potřeb. MAS vzhledem k absorpční kapacitě území (viz. MAP Kladensko a MAP ORP Černošice) uvažuje o navýšení finanční alokace tohoto opatření.

Specifický cíl 2.1: Zvýšit dopravní bezpečnost, omezit dopravní zátěž a negativní efekty dopravy

Opatření CLLD 2.1.1: Řešení dopravní bezpečnosti

Platí to co výše. Populační růst a nová výstavba v některých obcích způsobuje navýšování intenzity dopravy všeho druhu. Nejohroženější skupinou jsou chodci a cyklisté. Cíl je tedy stále aktuální a navržené opatření přispívá k částečnému řešení identifikovaných problémů a potřeb.

Specifický cíl 2.2: Zkvalitnit obecní dopravní infrastrukturu a dopravní obslužnost

Opatření CLLD 2.2.1: Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras pro dopravu obyvatel

Viz výše.

S přihlédnutím ke stavu čerpání a zájmu obcí o opatření CLLD 2.2.1 uvažuje MAS o přesunutí prostředků z tohoto opatření do opatření CLLD 1.1.1.

Specifický cíl 3.1: Zlepšit fungování podnikání v regionu

Opatření CLLD 3.1.1: Posílení konkurenceschopnost zemědělského podnikání

Opatření CLLD 3.1.2 Rozvoj podmínek pro podnikání

Opatření CLLD 3.1.3: Podpora zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů

Opatření CLLD 3.1.5: Posílení kooperace podniků

Vzhledem k charakteru území MAS, výše popsanému populačnímu růstu a s přihlédnutím k dobré ekonomické situaci se MAS domnívá, že podpora podnikání ať už zemědělského nebo nezemědělského nebude potřeba v takové míře, kterou MAS předpokládala při tvorbě strategie. Proto MAS přistoupí k redukci fin. prostředků ve výše uvedených opatřeních a zaměří se na podporu veřejné infrastruktury, na posílení občanské vybavenosti a občanského života prostřednictvím článku 20 PRV.

Specifický cíl 4.1: Zlepšit stav krajiny**Opatření CLLD 4.1.3: Zemědělská infrastruktura**

Toto opatření a cíl je stále aktuální a jeho realizace přispěje k plnění identifikovaných problémů a potřeb.

Specifický cíl 5.1: Zvýšit koordinaci rozvoje a spolupráci obcí**Opatření CLLD 5.1.3: Spolupráce MAS**

Vzhledem k nastavení pravidel pro spolupráci MAS, se MAS KPZ rozhodla toto opatření nerealizovat. MAS KPZ nevidí možnost jak realizací tohoto opatření docílit vytyčených cílů. Spolupráce MAS probíhá na jiných platformách – KS MAS Středočeského kraje, pracovní skupiny KS MAS a spolupráce s NS MAS ČR.

B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Růst počtu obyvatel představuje pro obce z území MAS nové výzvy. Jednak se jedná o potřebu vyšších investic do běžné infrastruktury a jednak jde také o společenské zázemí obcí a podporu komunitního života. Tyto aktivity je možné podpořit vytvořením čl. 20 PRV a taktéž budou podpořeny přesunutím fin. prostředků na podporu školské infrastruktury.

Negativní vliv administrativní náročnosti je jednou z hlavních překážek realizace. Potenciální žadatelé velice zvažují jestli se do dotačního řízení vůbec pustit, což má vliv na čerpání rezervované alokace.

B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?

Odpověď:

Na základě vnitřní diskuze v území MAS přesunout prostředky PRV na článek 20. Posílit Opatření CLLD 1.1.1 – Zvyšování kvality mateřských a základních škol.

Klíčová zjištění:

1. Realizace SCLLD může významněji přispět k řešení problému v rámci vybavení škol a materiálního zajištění výuky a dále přispět ke zlepšení bezpečnosti v dopravě u nejhroženějších účastníků: cyklistů a chodců.
2. Rostoucí populace má vliv na rostoucí požadavky na infrastrukturu.
3. Vzhledem k příznivé ekonomické situaci využít možnosti převedení nevyužitých alokací v opatřeních PRV do nového článku 20, který se zaměřuje na obce a spolkovou činnost v obcích.
4. MAS uvažuje o přesunutí fin. prostředků z opatření 2.2.1 do 1.1.1.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

Cíle a opatření SCLLD v zásadě odpovídají problémům a potřebám v území MAS, avšak ukazuje se, že některých cílů nelze v rámci SCLLD, tak jak je v současné době nastavena, dosáhnout. Proto bude efektivnějším řešením od některých opatření upustit a zaměřit se na taková, která významněji přispívají k řešení problémů v regionu, případně SCLLD rozšířit o nová, která doposud nebyly její součástí. Příkladem může být rozšíření o článek 20, který se zaměřuje částečně na infrastrukturu v obcích, spolkový život nebo zlepšení volnočasového zázemí, přičemž posledně jmenovaný příklad je zároveň jedním ze současných cílů SCLLD.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

1. Přesun části alokace z opatření 2.2.1 do 1.1.1	31. 12. 2019	Manažer IROP
2. Přesun části alokace z Opatření CLLD 3.1.1, Opatření CLLD 3.1.2, Opatření CLLD 3.1.3, Opatření CLLD 3.1.5 a přesun do článku 20.	31. 12. 2019	Manažer PRV
3. Zrušení článku Opatření CLLD 5.1.3 a přesunutí prostředků do článku 20.	31. 12. 2019	Manažer PRV

EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1

MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvou?
Odpověď: MAS KPZ ve sledovaném období, tedy do konce června 2018 nevyhlásila žádnou výzvu. V roce 2019 (do konce června) vyhlásila pouze 3 výzvy IROP pro všechna opatření CLLD. U výzvy č. 1 pro opatření CLLD 2.1.1 alokace odpovídá svou výší předloženým žádostem. U výzvy č. 2 pro opatření CLLD 2.2.1 nemá MAS zaregistrovány žádné projekty. U výzvy č. 3 pro opatření CLLD 1.1.1 došlo k chybě v systému MS2014+, která znemožnila podání žádosti ze strany žadatelů. Předpokládáme, ale že alokace by byla v odpovídající výši.
B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Otázka navyšování fin. prostředků, které by mělo vést efektivnímu plnění SCLLD je dosti zavádějící. Starostové mnohdy uvádějí, že by byli schopni celou alokaci přidělenou MAS vyčerpat. Při zachování současného stavu věcného zaměření IROP 4.1 se MAS nedomnívá, že navýšení alokace by vedlo k větší míře plnění cílů strategie. Partneři z území MAS poptávají i jiná zacílení podpory, než jim za současné situace může MAS nabídnout. Jde především o podporu a rozvoj občanského života.

Opatření CLLD 1.1.1 Zvyšování kvality mateřských a základních škol

Toto opatření jednoznačně vede k plnění cílů strategie. Alokační si dokážeme představit i větší. Tento názor je opřen o výsledky projektů MAP, které na území MAS KPZ probíhá.

Opatření CLLD 2.1.1: Řešení dopravní bezpečnosti

I toto opatření vede k plnění cílů vytyčených ve strategii. Vzhledem k neustálému rozvoji obcí v území MAS, by mohla být alokace vyšší a to o desátky mil. korun.

Opatření CLLD 2.2.1: Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras pro dopravu obyvatel

Do výzvy č. 2 nebyly ze strany žadatelů zaregistrovány žádné projekty. FG, představitelé MAS a její pracovníci se domnívají, že poptávka po tomto opatření je, ale je do značné míry utlumena administrativní náročností těchto projektů.

Výzvy PR MAS zatím nerealizovala.

Klíčová zjištění:

1. U programového rámce IROP spíše odpovídají alokace ve výzvách výši podaných žádostí.
2. U většiny problémů, které území řeší, nejsou alokace SCLLD dostatečné. Největší nedostatek je v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity obcí a dále v oblasti školství.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Odpověď:

Platí, že realizace SCLLD může vyřešit nebo pomoci v řešení jen části problémů identifikovaných v regionu MAS. Existují oblasti (vybavení škol), kde již současné alokované finanční prostředky výrazněji přispějí k vyřešení problému. Většina problémů by však k jejich vyřešení potřebovala finanční prostředky několikanásobně převyšující současné alokace. V některých případech pak není řešením navýšení finančních prostředků, ale spíše komplexní řešení napříč aktéry působícími v regionu.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
---	-----------------	--

EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde

nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.⁴Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Využití alokací ve výzvách jednotlivých Opatření/Fichí k 31. 12. 2018

MAS KPZ ke konci roku 2018 nerealizovala žádné výzvy.

Identifikace potenciálních žadatelů v jednotlivých Opatřeních/Fichích

MAS KPZ ke konci roku 2018 nerealizovala žádné výzvy.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fichi Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?
Odpověď: MAS při určování alokace na jednotlivá opatření CLLD (při tvorbě strategie) vycházela z komunitního projednávání strategie. Jelikož MAS ke konci roku 2018 nerealizovala žádnou výzvu, předpokládá, že identifikaci potenciálních žadatelů, bude provádět několika různými kanály, mezi něž patří emailová komunikace, uveřejňování avíza výzev na webových stránkách MAS, v místním regionálním týdeníku, dále předáváním informací při setkávání se starosty, partnery atd.
B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
Odpověď: Programové rámce neobsahují Opatření/Fiche, jejichž alokace by musela být krácena ve prospěch jiného opatření, spíše dojde k tomu, že Opatření/Fiche, o které není zájem, budou mít logicky odebránu část alokace, která bude převedena do těch Opatření/Fichí, kde se očekává jejich vyčerpání.

⁴ Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?

Odpověď:

MAS KPZ ke konci roku 2018 nerealizovala žádné výzvy.

Klíčová zjištění:

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď:

Jelikož MAS ke konci roku 2018 zatím nerealizovala žádnou výzvu a do poloviny roku 2019 vyhlásila pouze 3 výzvy IROP je těžké hodnotit zájem potenciálních žadatelů. MAS tak může vycházet pouze ze současné situace v území MAS: demografické a ekonomické. Návrhy opatření jsou popsány výše.

Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Viz tab. B2		

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem evaluace v rámci oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

- 1. Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?**
- 2. Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?**
- 3. Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?**
- 4. Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?**
- 5. Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?**
- 6. Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS KPZ přináší?**

Výstupem evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS KPZ následující evaluační **otázky**:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?

- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →
2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2018			
<input type="checkbox"/> MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:			
PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	0	0	3
PRV	0	0	0
OPZ	0	0	0
OP ŽP	0	0	0
CELKEM	0	0	3
Klíčová zjištění:			
1. Vyhlásování výzev IROP probíhá uspokojivým způsobem.			

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?		
Odpověď: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS KPZ byla schválena 11. 10. 2017 (změna stavu na SP30). Původní finanční plán byl vytvořen na základě konzultací a doporučení jednotlivých ŘO, který však vzhledem k délce procesu schvalování SCLLD MAS již po jejím schválení nebyl dosažitelný. Po schválení SCLLD kancelář MAS pracovala na dalších povinných náležitostech pro splnění způsobilosti k vyhlásování výzev. Jako zásadní vidíme problém v délce schvalování a konzultaci ze strany ŘO. K těmto problémům se přidali komplikace s personálním zajištěním činnosti MAS, které byly také způsobeny průtahy v administraci strategie. K 31. 12. 2018 nebyla vyhlášena žádná výzva. Pro rok 2019 počítáme s vyhlášením výzev v IROP a PRV a ke zlepšení stavu realizace strategie.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Upravit harmonogram výzev u všech programových rámců.	31. 12. 2019	Manažeři jednotlivých OP

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně

podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 8 – Tabulka g) pro účely mid-term evaluace

MAS nevyhlásila k 31. 12. 2018 žádnou výzvu.

Tabulka 9 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely mid-term evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	PLÁN FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v tis. Kč)					Skutečný stav čerpání (v tis. Kč)	Skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce			
			Příspěvek Unie	Národní veřejné zdroje (SR, SF)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné)	Národní soukromé zdroje		
SC 1.1	Op. 1.1.1	14 520,06	13 794,06	0,00	726,00	0,00	0,00	0,00
SC 2.1	Op. 2.1.1	6 222,88	5 911,74	0,00	311,14	0,00	0,00	0,00
SC 2.2	Op. 2.2.1	13 828,64	13 137,20	0,00	691,44	0,00	0,00	0,00
SC 3.1	Op. 3.1.1	7 649,11	2 447,71	1 376,82	0,00	3 824,58	0,00	0,00
SC 3.1	Op. 3.1.2	4 856,59	1 087,89	611,91	0,00	3 156,79	0,00	0,00
SC 3.1	Op. 3.1.3	3 187,11	815,90	458,92	0,00	1 912,29	0,00	0,00
SC 3.1	Op. 3.1.5	1 888,68	543,92	305,98	0,00	1 038,78	0,00	0,00
SC 4.1	Op. 4.1.3	944,32	543,92	305,98	0,00	94,42	0,00	0,00
SC 5.1	Op. 5.1.3	450,00	259,20	145,80	0,00	45,00	0,00	0,00

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?	
K prvním vyhlášeným výzvám došlo až v průběhu roku 2019 a tudíž k 31. 12. 2018 nedošlo k naplnění hodnot indikátorů ani v jednom z jednotlivých Opatření/Fichí. Je tedy předčasné hodnotit, zda jsou plánované cílové hodnoty nastaveny dobře a bude reálné jich dosáhnout.	
C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?	
K prvním vyhlášeným výzvám došlo až v průběhu roku 2019 a tudíž k 31. 12. 2018 nedošlo k naplnění hodnot indikátorů ani v jednom z jednotlivých Opatření/Fichí. Je tedy předčasné hodnotit, do jaké míry budou odpovídat hodnoty indikátorů finančnímu plánu SCLLD.	
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?	
MAS doposud nijak neupravovala cílové hodnoty indikátorů.	
Klíčová zjištění:	
1. Vzhledem ke stavu vyhlášených výzev a schválených projektů k 31. 12. 2018 nelze hodnotit, zda jsou dosahovány hodnoty indikátorů v souladu s jejich nastavením.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?		
Odpověď: Vzhledem k harmonogramu výzev v roce 2018 nelze k 31. 12. 2018 toto hodnotit. Lze očekávat, že v drtivé většině případů dojde k naplnění hodnot indikátorů. U opatření/fichí, o které není zájem, dojde k jejich zrušení, v případě krácení alokace pak i ke změně hodnot indikátorů.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
Klíčová zjištění:	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?		
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory

- Záznamy z nepodpořených projektů

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.
C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>negativních</u> výsledků?
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.
<i>Klíčová zjištění</i>

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?						
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.						
<i>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</i>						
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</th> <th>Termín (do kdy)</th> <th>Odpovědnost za implementaci doporučení</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> </tr> </tbody> </table>	Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení				

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Odovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
Klíčová zjištění:	

Odověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?		
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD⁵?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznatky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,

⁵ K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

- Komparativní analýza
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu⁶ v území MAS?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků⁷, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?	
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.	
Klíčová zjištění:	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?		
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

⁶ Sociální kapitál

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

⁷ Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:				
Odpověď: Vzhledem k tomu, že do 31.12.2018 neproběhla žádná realizace projektu v PR PRV nelze zhodnotit jak přispěly intervence k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje.				
Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily				
○	○	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil				
○	○	○	○	○
přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktura se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktura se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	○	○	○

obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	○	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď: Jak již bylo zmíněno v předešlé odpovědi, nelze v současné době hodnotit dopad projektů v PR PRV na místní rozvoj v MAS				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				
Odpověď: Nelze hodnotit. Viz výše.				
Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS				
Odpověď: Velikost MAS se nezměnila. Počet obyvatel stále stoupá, díky trvalému trendu suburbanizace.				
Klíčová zjištění:				
1. Velikost MAS se nezměnila. Počet obyvatel stále stoupá, díky trvalému trendu suburbanizace.				

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?		
Odpověď: K 31. 12. 2018 nelze hodnotit, do jaké míry došlo díky projektům k podpoře místního rozvoje ve venkovských oblastech, neboť nebyla vyhlášena žádná výzva PRV..		
Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění		
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení

3. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS KPZ

Strategie byla zpracována na období let 2014–2020 (s přesahem dokončování projektů do roku 2023) v rámci pravidelného strategického plánování v regionu MAS KPZ.

Cílem strategie je nastavit směry udržitelného rozvoje na základě plánování na úrovni komunity. Vlastníkem strategie je MAS KPZ, z.s.

Strategie je určena jako podpůrný dokument obcím na území působnosti MAS KPZ a jejich voleným orgánům, jejich občanům a spolkům, v nichž jsou sdruženi, na území působícím organizacím a podnikatelským subjektům, svazkům obcí. K uživatelům strategie může patřit též stát nebo kraj a jeho organizace.

Účelem SCLLD je zvýšit kvalitu života obyvatel regionu, potenciál regionu pro práci i volný čas a zajistit udržitelný rozvoj regionu při zachování jedinečného venkovského rázu krajiny, posilovat sounáležitost obyvatel s regionem a podporovat kulturně historickou identitu obyvatel.

Programové rámce a jejich Opatření/Fiche

IROP

Opatření	Specifický cíl IROP	Příjemci
1.1.1: Zvyšování kvality mateřských a základních škol	SC 2.4	Veřejný sektor, NNO
2.1.1 Řešení dopravní bezpečnosti	SC 1.2	Veřejný sektor a jimi zakládané organizace
2.2.1 Výstavba a rekonstrukce cyklostezek a cyklotras pro dopravu obyvatel	SC 2.4	Veřejný sektor a jimi zakládané organizace

PRV

Název	Specifický cíl PRV
3.1.1: Posílení konkurenceschopnosti zemědělského podnikání	17.1 a)
3.1.2: Rozvoj podmínek pro podnikání	19.1 b)
3.1.3: Podpora zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	17.1 b)
3.1.5: Posílení kooperace podniků	35. 2 c)
4.1.3: Zemědělská infrastruktura	17.1. c)
5.1.3: Spolupráce MAS	5.1.3

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Interní postupy MAS svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS KPZ, z.s. realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 10 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS KPZ

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	1.2.2019	18. 6. 2019	
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	únor 2019	únor 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	březen 2019	květen 2019	
Evaluace v Oblasti B	březen 2019	14.6.2019	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	15.4.2019	30.4.2019	
Jednání Focus Group			30.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	březen 2019	14.6.2019	
Evaluace v Oblasti C	duben 2019	14.6.2019	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	duben 2019	duben 2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	duben 2019	duben 2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	duben 2019	duben 2019	
Jednání Focus Group			30.4.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	květen 2019	14.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.6.2019
Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			9/2019

Zpracování mid-term evaluace měl na starosti pracovník kanceláře MAS Přemysl Růžička, který se nejprve seznámil se zadáním, šablonou a veškerými přílohami, které jsou součástí evaluační zprávy.

Na části A se podíleli především pracovníci kanceláře MAS. V této části byl velmi nápomocný workshop pro MAS v rámci Středočeského kraje, kde byla podrobně prodiskutována právě část A. Postupně začala také příprava podkladů na jednání Focus Group. FG proběhla na konci dubna 2019. Bohužel MAS měla v době zpracování zprávy vyhlášeny pouze 3 výzvy IROP. To byl zároveň největší problém celé evaluace, protože především v části C, kde se

hodnotí naplňování indikátorů, přínos strategie apod. bylo velmi složité zodpovědět některé otázky.

Na závěr celého procesu proběhla kontrola všech vyplněných částí pracovníky kanceláře MAS a dokument byl následně předán ke schválení kontrolnímu orgánu MAS. Poté byla evaluace zaslána ke schválení na ŘO.

1.3 Klíčové závěry a poznatky

Část A

1. MAS KPZ bude usilovat o zlepšení komunikace MAS směrem k veřejnosti, potenciálním žadatelům a dalším subjektům působícím v regionu. Vzhledem k tomu, že MAS měla k datu podání EZ vypsané výzvy IROP, bude tato komunikace založena především na informacích o těchto výzvách a o dalších, které se již také připravují. MAS se taktéž zaměří se i na jiné informační kanály a nebude se spoléhat pouze na elektronickou komunikaci. MAS využije i prostředky mimo SCLLD např. k organizaci pravidelných setkání se starosty.
2. Nastavit systém kontroly aktuálnosti vzorů a dalších dokumentů tak, aby se zabránilo použití neaktuálních materiálů.
3. Vzhledem k tomu, že MAS nemá zkušenosti s portálem farmáře, bude se MAS zaměřovat na získání pomoci od zkušenějších MAS. Vyhlašování výzev, příjem žádostí a různé další procesy probíhají prakticky výlučně přes systémy MS A PF, proto je nutná velmi dobrá znalost obou těchto prostředí. Důležitým aspektem je rovněž sledování nových metodických podkladů či případných změn a aktualizací. Zároveň je třeba důkladně informovat žadatele, jak probíhají konkrétní procesy a případně jim poskytnout potřebné návody.
4. S dostatečným předstihem plánovat zasedání výběrových a kontrolních orgánů, aby se předešlo situacím, kdy z důvodu zaneprázdněnosti členů by byly tyto orgány neusnášeníschopné. V případě nutnosti rychlého jednání orgánů MAS pak v krajním případě přistoupit k hlasování per rollam.

Část B

1. Z hlediska silných a slabých stránek došlo v regionu ke změnám v oblasti vybavení škol, kdy již není problémem regionu špatné vybavení obecně, ale pouze v některých menších školách.
2. Hlavní hrozbou, která může ovlivnit budoucí realizaci Opatření/Fichí, vidí FG v narůstající administrativní zátěži pro potenciální žadatele. Další hrozbou, která nemusí mít přímý dopad na realizaci projektů, ale spíše celkově na rozvoj regionu je případné zpomalení národní/celosvětové ekonomiky.
3. V případě Analýzy rizik, nejsou shledány výraznější změny. Co se týče nových rizik,

kteřá by mohla ohrozit realizace Programových rámců, patří sem již výše zmiňovaná administrativní zátěž.

4. Realizace SCLLD může významněji přispět k řešení problému v rámci vybavení škol a materiálního zajištění výuky a dále přispět ke zlepšení bezpečnosti v dopravě u nejohroženějších účastníků: cyklistů a chodců.
5. Rostoucí populace má vliv na rostoucí požadavky na infrastrukturu.
6. Vzhledem k příznivé ekonomické situaci využít možnosti převedení nevyužitých alokací v opatřeních PRV do nového článku 20, který se zaměřuje na obce a spolkovou činnost v obcích.
7. MAS uvažuje o přesunutí fin. prostředků z opatření 2.2.1 do 1.1.1.
8. U programového rámců IROP spíše odpovídají alokace ve výzvách výši podaných žádostí.
9. U většiny problémů, které území řeší, nejsou alokace SCLLD dostatečné. Největší nedostatek je v oblasti zázemí pro volnočasové aktivity obcí a dále v oblasti školství.

Část C

1. Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS KPZ byla schválena 11. 10. 2017 (změna stavu na SP30). Původní finanční plán byl vytvořen na základě konzultací a doporučení jednotlivých ŘO, který však vzhledem k délce procesu schvalování SCLLD MAS již po jejím schválení nebyl dosažitelný. Po schválení SCLLD kancelář MAS pracovala na dalších povinných náležitostech pro splnění způsobilosti k vyhlášení výzev. Jako zásadní vidíme problém v délce schvalování a konzultaci ze strany ŘO. K těmto problémům se přidali komplikace s personálním zajištěním činnosti MAS, které byly také způsobeny průtahy v administraci strategie. K 31. 12. 2018 nebyla vyhlášena žádná výzva. Pro rok 2019 počítáme s vyhlášením výzev v IROP a PRV a ke zlepšení stavu realizace strategie.
2. Vzhledem k harmonogramu výzev v roce 2018 nelze k 31. 12. 2018 toto hodnotit. Dle schválených projektů, u kterých bude realizace probíhat v následujících letech, lze očekávat, že v drtivé většině případů dojde k naplnění hodnot indikátorů. U opatření/fichí, o které není zájem, dojde k jejich zrušení, v případě krácení alokace pak i ke změně hodnot indikátorů.
3. Nelze hodnotit.
4. Nelze hodnotit.

Závěr

Střednědobá evaluace se týká programového období 2014 – 2020, samotná realizace však tomuto období příliš neodpovídá. SCLLD byla v případě MAS KPZ schválena 11. 10. 2017 a poté ještě následovalo několik administrativních kroků, než mohlo dojít k vyhlášení prvních výzev. Ty proběhly až v roce 2019 a samotná realizace projektů ještě vůbec nezačala.. Některé oblasti Evaluační zprávy bylo proto velmi těžké vyplnit.

Z výsledků Evaluace lze nicméně vyčíst, že pro zlepšení čerpání alokací bude nutné učinit jistá opatření. Kompetence v implementaci navrhovaných opatření je v rukou rozhodovací orgánu MAS.

MAS KPZ sleduje problémy a potřeby svého regionu, komunikuje s důležitými subjekty v území a následně se snaží o to, aby se nacházela řešení. Proto je jedním ze stěžejních bodů evaluace rozšíření PR PRV o článek 20. V současném období nebyly v programových rámcích nijak zohledněny nebo podpořeny problémy obcí, které jsou především ve venkovském regionu, jakým je region MAS KPZ, stále značné. MAS a potažmo i starostové obcí proto přivítali možnost implementovat do SCLLD článek 20, který je zaměřen na infrastrukturu obcí, veřejná prostranství, zázemí pro spolkovou činnost, atd. Tedy přesně oblasti, které naše obce trápí a na které je velmi obtížné získat podporu přímo přes národní dotační tituly.